**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-03 от 22 марта 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-01/23 в отношении адвоката**

**О.П.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.12.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.А.В. в отношении адвоката О.П.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 21.12.2021 г. он был задержан сотрудниками полиции и ему было предъявлено обвинение. Адвокат осуществлял защиту заявителя 21.12.2021 г. при задержании, 22.12.и 24.12.2021 г. при проведении очных ставок. Соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом не заключалось. Адвокат получил от заявителя денежные средства в размере 300 000 рублей. 12.04 и 30.06.2022 г. адвокат присутствовал при проведении очных ставок. Заявитель лично составлял ходатайства, которые подписывал адвокат, самостоятельно адвокат не заявил ни одного ходатайства. После 30.06.2022 г. адвокат перестал общаться с заявителем. Не ответил на сообщение о предоставлении отчёта о проделанной работе, 29.08.2022 г. присутствовал на следственных действиях, несмотря на то что у заявителя было заключено соглашение с другим адвокатом. 30.09.2022 г. при ознакомлении с материалами уголовного дела, заявитель обнаружил, что ордер адвоката О. заполнен с ошибками.

 20.12.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 33 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 30.01.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

30.01.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

30.01.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката О.П.С. нарушения пп. 1 п. 1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.В., выразившегося в том, что адвокат:

* не ознакомил доверителя П.А.В. с условиями соглашения на его защиту от 21.12.2021 г., заключённым с третьим лицом;
* заключил соглашение от 21.12.2021 г. на защиту П.А.В., условия которого не предусматривали защиту на всей стадии предварительного следствия;
* после досрочного расторжения П.А.В. соглашения от 21.12.2021 г. не предоставил ему отчёт о проделанной работе.

17.02.2023г. от заявителя поступило возражение на заключение квалификационной комиссии.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, поддержав доводы возражений о необходимости направления дисциплинарного дела на новое рассмотрение для оценки качества правовой работы адвоката по соглашению, пояснив, что заключение соглашения с третьим лицом в его пользу является недостоверным.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, подчеркнув, что следствие было полностью удовлетворено качеством защиты, о чем свидетельствует соответствующее письмо следователя от 02.09.22г. № 07/10-1043 в адрес президента АПМО.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет частично соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявляя о недостоверности заключенного в его пользу соглашения, заявитель голословно ссылается на непредставленные доказательства, хотя соответствующая возможность у него имелась. По обстоятельствам дисциплинарного дела заявитель фактически принимал юридическую помощь от адвоката в течение продолжительного времени, претензии жалобы сводятся к качеству правовой работы защитника. При этом Совет отвергает комплиментарное письмо следователя в качестве доказательства надлежащего осуществления защиты, качества и полноты исполнения обязательств перед доверителем по соглашению об оказании юридической помощи.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что условия соглашения не предусматривали защиту заявителя на всей стадии предварительного следствия. Указание подзащитного в качестве подозреваемого означает лишь его процессуальный статус на момент заключения соглашения, и не должен толковаться как условие, допускающее отказ от принятой защиты при изменении процессуального положения заявителя. В данной части действия адвоката были ошибочно квалифицированы как нарушающие требования законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заключая соглашение в пользу заявителя с третьим лицом, адвокату следовало заручиться документальным подтверждением осведомленности подзащитного о его условиях, а также соблюсти требования о надлежащем отчете при досрочном прекращении поручения. По обстоятельствам дисциплинарного дела, допущенные адвокатом нарушения носят преимущественно формальный характер.

Учитывая, что заявитель и адвокат не лишены возможности решать спор об исполнении и размере встречных обязательств и ответственности в порядке гражданского судопроизводства, Совет находит возможным ограничиться объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 1 п. 1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.А.В., выразившегося в том, что адвокат:
* не ознакомил доверителя П.А.В. с условиями соглашения на его защиту от 21.12.2021 г., заключённым с третьим лицом;
* после досрочного расторжения П.А.В. соглашения от 21.12.2021 г. не предоставил ему отчёт о проделанной работе.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката О.П.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов